

INFORME INDICADORES DE GESTIÓN

PRIMER SEMESTRE 2026

PROCESO	No. INDICADORES SEMESTRE I
DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGIO Y PLANEACION	2
GESTIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	3
COMUNICACIONES	3
INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN	7
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	8
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	6
GESTIÓN JURÍDICA	2
GESTIÓN DOCUMENTAL Y CORRESPONDENCIA	4
PARTICIPACIÓN, DIÁLOGO SOCIAL Y RELACIONAMIENTO CON EL CIUDADANO	6
GESTIÓN FINANCIERA	2
EVALUACIÓN Y CONTROL	2
CONTROL DISCIPLINARIO	4
MEJORAMIENTO CONTÍNUO	2
GESTIÓN DE CONTRACTUAL	4
COOPERACIÓN Y ARTICULACIÓN INTERINSTITUCIONAL	2
GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y LOGÍSTICA	4
TOTAL	61

Fuente: Matriz de indicadores de gestión 2026

Situación Actual

Clasificación o Tipificación	No. Indicadores de Gestión
Eficacia	49
Efectividad	6
Cobertura	1
Datos estadísticos	5
TOTAL	61

Fuente: Matriz de indicadores de gestión 2026

- La entidad cuenta con **61 indicadores de gestión** misma cantidad frente al semestre de la vigencia inmediatamente anterior, a pesar de que procesos como **Investigación y Publicación, Gestión de Contractual y Gestión del Patrimonio Arqueológico** integraron nuevos indicadores, en número se compensaron con la inactivación solicitada por procesos como **Gestión Jurídica, Gestión Financiera y Gestión Contractual**.

PROCESO	NUEVOS	AJUSTE	INACTIVACIÓN
INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN	1	1	-
GESTIÓN JURÍDICA	-	1	1
GESTIÓN DOCUMENTAL Y CORRESPONDENCIA	-	1	-
GESTIÓN DE CONTRACTUAL	1	1	1
GESTIÓN FINANCIERA	-	-	1
COMUNICACIONES	-	1	-
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	1	-	-

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

- De este tipo de medición, **3 procesos continúan tomando únicamente a datos estadísticos** los cuales no cumplen con las características de un indicador de gestión propiamente dicho, pero se encuentran recolectando este tipo de datos para que con evidencia objetiva se conozcan aspectos específicos del proceso e igualmente se tomen decisiones, los procesos que iniciaron este tipo de medición fueron:

Proceso	Dato a recolectar
Control disciplinario	Número de quejas Vs. Número de Procesos iniciados Número de Indagaciones Vs Investigación Formal y Archivos
Investigación y publicación	Datos cuantitativos y cualitativos generados por los conceptos técnicos emitidos por la Subdirección Conocer las cifras de difusión a través del catálogo editorial y de la librería Conocer las cifras de difusión a través de las ventas en eventos feriales
Participación, diálogo social y relacionamiento con el ciudadano	Conocer los usuarios que consultan la biblioteca así como el tipo y cantidad de consultas que realizan.
TOTAL	6

Fuente: Matriz de indicadores de gestión 2026

Resultados generales de los indicadores



INDICADORES SIN MEDICIÓN NI ANÁLISIS

Proceso	Indicador
GESTIÓN DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN	Implementación y gestión del PETIC
	Implementación y gestión del PESI
GESTIÓN JURÍDICA	Oportunidad en la gestión de los procedimientos administrativos (Grupo de Arqueología)
	Atención a solicitudes externas de la Entidad por parte de la Oficina Jurídica
EVALUACIÓN Y CONTROL	Efectividad de los controles del Sistema de Control Interno
	Cumplimiento oportuno de las actividades del plan integral
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	Gestión de las áreas arqueológicas protegidas - Parques Arqueológicos
COMUNICACIONES	Satisfacción en las solicitudes de comunicaciones atendidas

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

PARTICIPACIÓN, DIÁLOGO SOCIAL Y RELACIONAMIENTO CON EL CIUDADANO	Satisfacción de los grupos de valor e interés en la atención a servicios.
	Satisfacción de los grupos de valor e interés en los espacios de participación ejecutados (agilicen, simplifiquen y flexibilicen)
	Oportunidad en la atención al ciudadano (PQRSDF)

Fuente: Matriz de indicadores 2026 - corte 22 de julio/26

INDICADORES QUE NO CUMPLEN LA META

Proceso	Indicador	Resultado	Observación
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	Planes Institucionales: Bienestar, capacitación y SST	46%, 34%, 47%	No cumplen la meta mínima en el semestre.
GESTIÓN CONTRACTUAL	Eficacia en la ejecución presupuestal de convenios con recursos	48%	Establecer acciones de mejora concreta y articularse con el proceso de Articulación y Cooperación Interinstitucional.
GESTIÓN DOCUMENTAL Y CORRESPONDENCIA	Cumplimiento del sistema de gestión documental	36%	Revisar acciones prioritarias a implementar para avanzar en el tercer trimestre teniendo en cuenta el bajo puntaje que obtuvo en dicha política MIPG y el plan de trabajo a implementar.
INVESTIGACIÓN Y PUBLICACIÓN	Calidad de los manuscritos recibidos	31%	Medición inadecuada debe ser un resultado acumulativo.
COMUNICACIONES	Indicador de Engagement de Publicaciones en Redes Sociales (IEPRS)	Facebook: 3,71% LinkedIn: 4,27%	No cumple la meta establecida y no existen acciones claras para lograr incrementarla
	Alcance de las publicaciones en la sede electrónica.	-26.233	Medición inadecuada presenta disminución frente al cuatrimestre de la vigencia inmediatamente anterior.

INDICADORES CON MEDICIÓN INADECUADA / OPORTUNIDADES DE MEJORA

Proceso	Indicador	Resultado	Observación
COOPERACIÓN Y ARTICULACIÓN INTERINSTITUCIONAL	Cobertura temática de la Cooperación	100%	Se debe cambiar y establecer uno que aporte a la mejora del proceso.
	Avance de las alianzas de cooperación formalizadas	50%	ARTICULACIÓN: Es importante más que ejecutar a la reunión establecer, acciones concretas para cualquier tema relacionado que aporte al mejoramiento, como es el caso del resultado del indicador de contratos denominado eficacia en la ejecución presupuestal de convenios con recursos el cual no lleva un avance esperado.
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	Integridad	81	Sin análisis del resultado obtenido ni acciones frente al mismo.
GESTIÓN CONTRACTUAL	Gestión de cierre contractual	74%	Colocar acciones a implementar para mejora el indicador del cierre contractual especialmente con área inidentificados que van muy por debajo a lo esperado.
GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y LOGÍSTICA	Oportunidad en el mantenimiento de la infraestructura física de la entidad	82%	Medición inadecuada, no es coherente la cifra que colocan como resultado con el plan establecido.
	Oportunidad en la gestión del PIGA	50%	Medición inadecuada, no es coherente la cifra que colocan como resultado con el plan establecido.
	Gestión de Inventarios	84	Medición inadecuada, no es coherente la cifra que colocan como resultado con el análisis. Es un

				indicador que no aporta al mejoramiento de la actividad.
		Oportunidad en la expedición de los tiquetes	81%	Medición inadecuada, no es coherente la cifra que colocan como resultado con el análisis ni la base de datos que anexan como evidencia.
GESTIÓN PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	DEL	Uso de nuevas tecnologías aplicadas a la investigación del patrimonio arqueológico de Colombia	50%	Incumple la meta, debe analizar si debe colocar el avance acumulado y la medición anual para que sea más coherente con la forma de avance que presentan en el análisis.
INVESTIGACIÓN PUBLICACIÓN	Y	Conceptos técnicos emitidos por la Subdirección	50%	Medición inadecuada deben ser datos cualitativos y cuantitativos, pero no un porcentaje.

Fuente: Matriz de indicadores medición 2026 – corte 22 de julio/26

Existen 5 indicadores, 3 del proceso de Gestión Administrativa y Logística, 1 del Proceso de Cooperación y Articulación Interinstitucional y 1 del Proceso de Gestión del Patrimonio Arqueológico que deben pasar a inactivos y plantear otros que realmente representen retos a cumplir para el proceso.

En lo que respecta al seguimiento realizado por parte de la OAP cuyo enfoque es a los resultados de cada indicador y a las evidencias que soportan los mismos, se identificaron las siguientes situaciones:

- **Cumplimiento formal vs. gestión real:** Se observa que en muchos casos los indicadores se diligencian únicamente para cumplir con la tarea, sin que exista un análisis profundo ni acciones derivadas de los resultados y no se articulan con los resultados de otros procesos que afectan.
- **Periodos sin diligenciamiento:** Varios indicadores pasan múltiples periodos sin ser actualizados, lo que limita la capacidad de seguimiento oportuno y evidencia que no se utilizan como herramienta de gestión.
- **Análisis incongruentes:** En ocasiones los análisis presentados no corresponden a las mediciones realizadas o a las evidencias cargadas, lo que genera inconsistencias y resta credibilidad al proceso de medición.
- **Desconexión del liderazgo con los resultados:** El líder del proceso muchas veces no conoce directamente los resultados de sus indicadores, la tarea de diligenciar y consolidar cifras recae en el delegado del proceso y no existe un mecanismo claro de socialización de los resultados con el equipo de trabajo.
- **Falta de decisiones basadas en cifras:** Aun cuando se recolectan datos, no siempre se traducen en decisiones estratégicas u operativas, según el tipo de indicador y no siempre es fácil evidenciar que con los resultados se toman acciones de mejora dentro del proceso o en los comités de la entidad.
- **Falta de indicadores estratégicos:** Si bien existe el seguimiento a los Planes Estratégicos de la entidad como son el PEI y el PAI e indicadores financieros y de seguimiento a la ejecución presupuestal que pueden entrar en dicha clasificación. Se ha considerado que es necesario fortalecer esta clase de mediciones que permitan a la alta dirección orienten

Implicaciones

- La falta de diligenciamiento oportuno y de análisis coherente debilita la utilidad de los indicadores como herramienta de gestión.
- Se corre el riesgo de perder la confianza de los equipos y de los ciudadanos si los indicadores no muestran una relación clara entre medición y mejora.
- Los indicadores deben ser vistos como instrumentos vivos, que requieren actualización, análisis riguroso y decisiones concretas.
- Los líderes pierden la oportunidad de usar los indicadores como insumo para la toma de decisiones estratégicas.

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

- Los equipos no cuentan con información suficiente para orientar sus acciones hacia la mejora.
- Se genera una percepción de que los indicadores son un trámite administrativo y no una herramienta de gestión.

Evolución de los Indicadores de gestión de la entidad 2022-2026

A pesar de todos los resultados no se debe desconocer que la entidad ha recorrido un camino progresivo en el uso de indicadores de gestión, pasando por distintas fases que reflejan su evolución de 52 indicadores en 2022 a 61 en 2026.

Impacto: Fortalecimiento metodológico y creación de una cultura de transparencia y análisis metodológico.

Fase inicial en el 2022 – Indicadores sin metodología definida

- Los procesos se desarrollaban sin métricas claras.
- No existía una forma objetiva de medir desempeño ni resultados (no se asociaban al objetivo del proceso, no tenían hoja de vida, entre otros aspectos).
- Toda la gestión de procesos y sus herramientas estaban a cargo de Planeación no de cada líder de proceso y su equipo de trabajo.

Fase de creación: Tener indicadores

- Se diseñaron y establecieron indicadores asociados al objetivo de cada proceso y a sus principales actividades del “H”.
- Se construyó una matriz formal para la medición de indicadores dentro de la cual cada uno cuenta con su hoja de vida y cuyo objetivo principal era contar con un sistema básico de medición.
- Se socializan y entregan formalmente a cada líder de proceso y equipo de trabajo.

Fase de medición: Empezar a medirlos

- Se inició la recolección de datos y el diligenciamiento periódico.
- En muchos casos la medición se hace solo para cumplir con la tarea, sin análisis profundo.
- La evidencia cargada no corresponde con las cifras documentadas en la matriz.

Fase de apropiación - vivir los indicadores. Esta fase aún permanece en desarrollo.

- Los indicadores se convierten en herramientas vivas de gestión.
- Se analizan, se necesitan, se discuten en equipo y se usan para tomar decisiones estratégicas.
- Se promueve una cultura de mejora continua, con el ciudadano como centro de la gestión.

Recomendaciones

- **Fortalecer la cultura de gestión:** Promover desde la alta dirección y entre líderes y equipos la importancia de que los indicadores no son un requisito burocrático, sino un insumo para mejorar.
- **Definir responsables claros:** Asignar responsables de cada indicador para garantizar su diligenciamiento y análisis en los tiempos establecidos.

- **Alinear análisis con mediciones:** Establecer metodologías que aseguren que los análisis correspondan fielmente a los datos recolectados.
- **Tomar decisiones basadas en evidencia:** Implementar mecanismos de seguimiento que muestren cómo las cifras derivan en acciones concretas de mejora.
- **Involucrar directamente al líder:** Establecer que cada líder debe revisar y validar periódicamente los resultados de sus indicadores.
- **Socialización sistemática:** Crear espacios regulares (reuniones, boletines, tableros de control) donde los resultados se compartan con todo el equipo.
- **Responsabilidad compartida:** Promover que tanto líderes como delegados asuman un rol activo en el análisis y en la definición de acciones correctivas.
- **Cultura de transparencia:** Fomentar que los indicadores sean visibles y discutidos abiertamente, fortaleciendo la confianza y el compromiso colectivo.

Conclusión

La gestión de indicadores solo cobra sentido cuando los líderes conocen, analizan y comparten los resultados con sus equipos. De lo contrario, se convierten en un ejercicio aislado que no impacta la mejora continua ni la calidad del servicio hacia el ciudadano; sin embargo, este recorrido muestra que la entidad ha pasado de la ausencia o baja presencia de indicadores a una etapa tener y medir con algo de análisis. Sin embargo, faltan indicadores de resultados especialmente de cara a lo estratégico, falta mayor apropiación de este tipo de herramienta y falta evidencia más objetiva que permita demostrar un sistema de medición fortalecido desde la vivencia real. El reto ahora es consolidar esta última fase, asegurando que cada líder y su equipo vivan los indicadores y otras herramientas de medición como lo es el actual registro administrativo del RNA, que los comprendan, los analicen y los conviertan en acciones concretas que fortalezcan la confianza interna y por ende la de la ciudadana.

Ejemplos de algunos temas por mejorar

Los resultados del indicador del Proceso de Gestión Contractual de “Eficacia en la ejecución presupuestal de convenios con recursos” y el que tiene el **Proceso de Articulación y Cooperación Interinstitucional** de “Avance de las alianzas de cooperación formalizadas” deberían integrar esfuerzos para lograr el cumplimiento de la meta establecida máxime cuando es un tema de ejecución presupuestal que afecta otro indicador financiero de la entidad.

En el **Proceso de Gestión de Talento y Desarrollo Humano** que presenta un bajo desempeño en el cumplimiento de los planes institucionales de Bienestar, Capacitación y SST.

Los indicadores del Proceso de **Gestión Administrativa y Logística** en donde todos sus indicadores presentan mejoras por realizar desde la coherencia en la cifra y el documento que la soporta el resultado del indicador como es el caso del indicador de **Oportunidad en el mantenimiento de la infraestructura física de la entidad**, hasta indicadores que no están aportando a la mejora de este como son Gestión de Inventarios y la Oportunidad en la expedición de los tiquetes o que incumplen su meta como lo es el de **“Oportunidad en la gestión del PIGA”**, sin acciones concretas de mejora y que constituyen un reto importante dada la última medición del FURAG que evidenció el incremento de preguntas en el tema ambiental en el que la entidad presenta una gran debilidad.

El **Proceso de Gestión del Patrimonio Arqueológico** tiene un indicador denominado “Asistencia técnica y ordenamiento territorial” el cual presenta cumplimiento del 100% en varios periodos por lo que requiere pasar a otro tipo de indicador que mida la gestión en este aspecto desde otra óptica. El indicador gestión de las áreas arqueológicas protegidas - Parques Arqueológicos que no ha tenido medición desde el 2025. El indicador de Uso de nuevas tecnologías aplicadas a la investigación del

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

patrimonio arqueológico de Colombia que no cuenta con una programación base para poder compararse y obtener una medición objetiva.

REGISTRO NACIONAL DE ARQUEÓLOGOS – RNA

“COMO REGISTRO ADMINISTRATIVO DEL ICANH ANTE EL DANE”



El ICANH continúa publicando los boletines del RNA como registro administrativo ante el DANE que busca mediante cifras estadísticas informar a la ciudadanía sobre datos confiables que no solo integran la información de los profesionales en arqueología habilitados para realizar intervenciones de tipo 2 y 3 sobre el patrimonio arqueológico, sino que también incorpora datos relevantes del proceso adelantado por la Entidad y de los profesionales inscritos.

El registro administrativo ha generado cuatro boletines con datos específicos e informativos tanto del proceso en sí como del profesional.



Sobre el Proceso

- Información del número de profesionales que solicitan mensualmente la inscripción en el RNA.
- Información del número de profesionales que optan por cada una de las opciones previstas en la Resolución 139 de 2017.
- Información del número de profesionales que se habilitan en el RNA mensualmente.
- Información sobre el número de personas con resolución de desistimiento (personas a las que se les solicita subsanar su solicitud y no respondieron).
- Información sobre el número de personas con resolución de no aprobación.
- Información con el número de personas inhabilitadas.

Sobre los Profesionales

- Información sobre el nivel de formación de los profesionales que se registran mensualmente.
- Información de las universidades de donde son egresados los profesionales que se registran tanto a nivel de pregrado como de posgrados.
- Información sobre la nacionalidad sobre los profesionales que se registran mensualmente.
- Información sobre el departamento y municipio de residencia de los profesionales que se registran mensualmente.
- Información sobre el rango etario de los profesionales que se registran mensualmente.

Para ampliar la información se puede consultar el siguiente enlace en la sede electrónica del INCAH:

<https://www.icanh.gov.co/transparencia-acceso-informacion-publica/tramites/registro-nacional-arqueologos-rna>

Seguimientos de la OAP

Frente al último puntaje obtenido en la medición de la Política MIPG de Gestión de la Información Estadística de 77.1 frente al obtenido la vigencia inmediatamente anterior de 77.2, se observa una variación negativa del -0.1%, que bajo el panorama que transcurrió puede verse como un mantenimiento del puntaje, ya que no ha existido un desarrollo de esta política más allá de lo estrictamente básico como se puede observar en aspectos que tanto el DAFP como internamente se han identificado:

No contar con un recurso humano suficiente, adecuado y dedicado a la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística.

No disponer del hardware y software suficiente y adecuado a las necesidades de información de la entidad que permita la generación, procesamiento, análisis y difusión de información estadística de una forma más íntegra.

No contar con un presupuesto formal asignado a la actividad estadística de la entidad.

Bajo interés por ampliar la actividad estadística en la entidad considerándolo un activo de información fundamental para los procesos de toma de decisiones como entidad pública.

Trabajo poco articulado en el Ministerio de las Culturas los Artes y los Saberes para apoyar el desarrollo de sus entidades adscritas y así garantizar un avance sectorial más contundente.

Ante lo anterior es de vital importancia que la alta dirección y desde su planeación estratégica incluya la actividad estadística de la entidad y amplíe su espectro a otros registros administrativos más representativos y a una posible definición de una operación estadística.

Índices que componen la Política de Gestión de la Información Estadística

Vigencia	POL17 Índice de Gestión Información Estadística	Índice planeación estadística	Índice fortalecimiento de registros administrativos	Índice calidad estadística
2025	77,1	73,5	82,4	77,5
2024	77,2	73,7	76,5	78,6
% Variación	-0,1%	-0,3%	7,7%	-1,4%

Fuente: Resultados del DAFP - IDI vigencia 2025

En cuanto a temas operativos se puede determinar que en los dos índices que presentan una variación negativa y se pueden plantear acciones concretas como:

Índice planeación estadística

Planes Estadísticos: Instrumentos técnicos para identificar y organizar la oferta y demanda de información, priorizando las necesidades del país o territorio.

Entorno Institucional: Evaluación de las capacidades y la articulación de los actores dentro del ecosistema de datos.

Fortalecimiento de Registros Administrativos: Optimización y aprovechamiento de las fuentes de datos existentes con potencial estadístico.

Calidad Estadística: Seguimiento a los procesos de producción, estandarización y documentación de las operaciones estadísticas.

Accesibilidad y Uso: Medición de la disponibilidad, divulgación y uso activo de la información para el monitoreo y evaluación de políticas públicas.

Índice fortalecimiento de registros administrativos

Identificación: Búsqueda y selección de los registros administrativos existentes en la entidad que sirvan para recoger información estadística.

Diagnóstico: Evaluación técnica para conocer el estado actual de las bases de datos, detectar fortalezas y debilidades, y revisar la calidad y consistencia de la información.

Implementación: Diseño y ejecución de planes de mejora orientados a documentar metodologías, reforzar la estructura tecnológica y potenciar el uso de los datos para la toma de decisiones.